



UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES
EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016
EDITAL DE Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU
09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	282358	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	DANIELLY AMATTE LOPES	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFAL	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,75	<ul style="list-style-type: none">- O texto se estrutura de maneira que a introdução do assunto propriamente dito só se dá na segunda lauda, contando com uma introdução que pouco contribui para sua discussão teórica- O texto não é assertivo em apresentar uma discussão teórica, não nos permitindo aferir a capacidade argumentativa do candidato;- O texto termina de forma abrupta, deixando pontas soltas e não se apresentando de forma coesa.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	0,75	<ul style="list-style-type: none">- O texto não apresenta e/ou discute as principais terminologias, definições e abordagens relativas ao projeto de sinalização e, quando o faz, acaba por interpretar de maneira equivocada itens como a semiótica ou mesmo o uso dos pictogramas;- O texto não aborda ou apresenta nenhuma metodologia relativa ao campo do design gráfico, nem faz conexões com projetos de sinalização especificamente;- A relação entre design gráfico e ambiente, ponto central a ser trabalhado, não é tratada a contento, não apresentando nenhum tipo de discussão a esse respeito, nem mesmo autores que tratem o tema;- Não citados autores ou referencial teórico da área durante a decorrer do texto apresentado
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,75	<ul style="list-style-type: none">- Ausência de abordagem do referencial teórico da área, de forma adequada- Texto superficial, com pouca clareza ou coesão;- Terminologia técnica usada de forma incorreta apresentando conceitos equivocados e imprecisões a respeito de alguns termos.
TOTAL		2,25

Danielly Amatte Lopes
Examinador

Maceió – AL, 25 de Julho de 2016.