



UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016
EDITAL Nº 14 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

Faculdade de Arquitetura e Urbanismo - FAU

09 - Projeto Gráfico - Design - Assistente A - 40h DE - FAU

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

| IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO | | |
|--|-----------------------------|--|
| CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO: | 282121 | |
| NOTA INDIVIDUAL | | |
| NOME DO EXAMINADOR/A: | MARIANA HENNES SAMPAIO LÔBO | |
| INSTITUIÇÃO DE ORIGEM: | UFAL | |
| CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO | | |
| FATOR | NOTA DO CANDIDATO | JUSTIFICATIVA |
| a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos; | 1,0 | O texto é conciso e o conteúdo é pertinente, de modo que a introdução ficou bem estruturada, mas o desenvolvimento e conclusão poderiam ser mais bem articulados e aprofundados. Parágrafos muito longos deixaram alguns argumentos difíceis de compreender. |
| b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos; | 4,5 | Apresenta conteúdo interessante, abordando a atual realidade do design gráfico, inserido em um contexto no qual o universo digital desempenha um papel importante nas relações entre as pessoas e os artefatos de sinalização. Embora demonstre conhecimento geral sobre tema e principais conceitos, o texto carece de maior aprofundamento, especialmente no que tange às metodologias de projeto específicas para sinalização. As referências para terminologias técnicas não foram abordadas com clareza, bem como os materiais e processos disponíveis para soluções tangíveis, aplicadas aos diversos ambientes. |
| c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos; | 1,5 | O texto possui correção da língua portuguesa, mas mostrou-se inadequado ao abordar a questão das práticas inclusivas da sinalização. Ao referir-se a uma pessoa com deficiência visual como “um cego”, distancia-se das terminologias atualmente adotadas na definição de perfis de usuários em condições especiais. Na sequência, se refere a “casos ditos normais” em contraposição ao exemplo anterior. |
| TOTAL | 7,0 | |

Maceió – AL, 25 de Julho de 2016.

Examinador